



Metodología de Evaluación del “Concurso de Ensayo Anticorrupción 2026” Participación Ciudadana en el Combate a la Corrupción: Oportunidades para Sinaloa

La presente metodología fue desarrollada por la organización [Anticorrupción Aplicada MX](#) para el concurso **Pluma Ciudadana 2025**, organizado por el [Comité de Participación Social de Jalisco](#).

Fue compartida como una buena práctica, con el fin de que pueda ser aplicada por el Comité de Participación Ciudadana del Sistema Estatal y Municipal Anticorrupción de Sinaloa para calificar los trabajos del primer **Concurso de Ensayo Anticorrupción 2026, Participación Ciudadana en el Combate a la Corrupción: Oportunidades para Sinaloa**; así mismo se compartieron los instrumentos cédula de evaluación y concentrado de evaluaciones.

I. Criterios y ponderación

Cada jurado evaluará los ensayos de manera individual utilizando la siguiente tabla de criterios y porcentajes, conforme a lo señalado en la convocatoria.

Criterio	Descripción	Ponderación
Claridad y coherencia en la redacción	El texto debe presentar una estructura lógica (introducción, desarrollo, conclusiones), redacción fluida, ortografía y gramática correctas, y uso adecuado del lenguaje académico.	20%
Profundidad en el análisis del tema	Se valorará la capacidad del autor para reflexionar, argumentar y analizar críticamente el tema elegido, mostrando comprensión del contexto social y político.	25%
Originalidad de la propuesta o enfoque	Se calificará la creatividad, innovación y singularidad del planteamiento. No se premiarán ensayos que reproduzcan ideas comunes sin aportes personales.	25%
Viabilidad y pertinencia de las ideas planteadas	Las propuestas deben ser factibles, coherentes y pertinentes con la realidad mexicana y con los ejes temáticos del concurso.	20%
Fundamentación y uso de fuentes	Se considerará el rigor académico, la calidad de las fuentes consultadas y la correcta aplicación del estilo APA.	10%

II. Escala de evaluación

Cada criterio deberá evaluarse con una puntuación del 1 al 5, donde:

5 = Excelente: Cumple totalmente con el criterio.

4 = Bueno: Cumple en gran medida, con ligeras áreas de mejora.

3 = Regular: Cumple parcialmente, con aspectos que limitan la calidad del ensayo.

2 = Deficiente: Cumple de manera mínima o inconsistente.

1 = Insuficiente: No cumple el criterio o presenta errores graves.

El puntaje final se obtendrá multiplicando la calificación asignada (1–5) por la ponderación correspondiente, siendo la calificación máxima posible 100%.

III. Procedimiento de evaluación

Primer filtro: Se revisarán todos los trabajos para detectar en un primer filtro el uso de IA generativa así como el plagio, para ello se recomiendan las herramientas Grammarly y/o Zero GPT, así como la verificación del comité organizador. En esta etapa, se contará con el apoyo de un comité evaluador que apoyará en la verificación de los requisitos y documentación básica requeridos.

Recepción y asignación: Cada jurado recibirá los ensayos de forma anónima, identificados únicamente con un código alfanumérico, el pseudónimo de la persona participante y el nombre del ensayo.

Evaluación individual: A los jurados se les otorgará de manera individualizada, vía correo electrónico, un acceso a su Cédula de evaluación, quienes calificarán de manera independiente.

Promedio final: La calificación final de cada ensayo será el promedio aritmético de las puntuaciones otorgadas por los jurados, y visualizadas a través de “Concentrado de evaluaciones”.

Deliberación colegiada: En caso de empate o diferencia significativa entre evaluaciones, se realizará una revisión conjunta y deliberación del jurado.

Selección de finalistas: Los tres ensayos con mayor puntaje serán considerados para 1º, 2º y 3º lugar por cada categoría. En caso de considerarlo de manera colegiada y advertir el incumplimiento de requisitos de la convocatoria, los jurados podrán desechar propuestas sin necesidad de someterlas a una calificación. En caso de considerarlo de manera colegiada, los jurados podrán otorgar menciones honoríficas sin premio económico.

IV. Cédula de evaluación

Título	Código ensayo				
Temática del ensayo					
Criterio	Descripción breve	Evaluación	Puntaje	Ponderación (%)	Subtotal
Claridad y coherencia en la redacción.	Estructura lógica, redacción fluida, ortografía y gramática correctas, uso adecuado del lenguaje académico		#N/A	20%	#N/A
Profundidad en el análisis del tema.	Capacidad del autor para reflexionar, argumentar y analizar críticamente el tema, mostrando comprensión del contexto social y político		#N/A	25%	#N/A
Originalidad de la propuesta o enfoque.	Creatividad, innovación y singularidad del planteamiento		#N/A	25%	#N/A
Viabilidad y pertinencia de las ideas planteadas.	Propuestas factibles, coherentes y pertinentes con la realidad mexicana y los ejes temáticos		#N/A	20%	#N/A
Fundamentación y uso de fuentes.	Rigor académico, calidad de las fuentes consultadas y correcta aplicación del estilo APA 7ª edición		#N/A	10%	#N/A
				TOTAL	#N/A
Observaciones generales:					

Ejemplo Concurso Pluma Ciudadana 2025

V. Concentrado de evaluaciones

Nombre de ensayo	Código de ensayo	J01	J02	J03	J04	J05	J06	J07	PROM EDIO
La rendición de cuentas inmutable y en tiempo real. Implementación del blockchain en la asistencia social de Jalisco.	E01								
La imposibilidad de la ética pública o la mentira como estructura estructurante.	E02								
Cultura cívica en peligro de extinción 2025	E03								
Camino ético al nombramiento, constancia anticorrupción de acceso al servicio público y su impacto en la integridad institucional.	E04								
La autofagia de la democracia y la necesidad imperante de recuperar la transparencia como herramienta de empoderamiento ciudadano en el régimen mexicano actual.	E05								
Inteligencia artificial y la corrupción en México.	E06								

Ejemplo Concurso Pluma Ciudadana 2025

VI. Consideraciones éticas y administrativas

Las personas integrantes del jurado deberán abstenerse de evaluar ensayos donde exista conflicto de interés (familiar, laboral o académico).

El proceso de evaluación será confidencial, y las decisiones del jurado serán inapelables.

El uso de herramientas de IA generativas detectadas en algún texto implica la descalificación automática.

El plagio detectado significa la descalificación automática.

La coordinación general validará la consistencia de las evaluaciones antes de emitir el resultado oficial.